

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-1699
РУСЕ 10.06..... 2016 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм.) и във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейности по публичност и информация” в изпълнение на проект „Мерки за повишаване на енергийната ефективност в четири сгради от образователната инфраструктура на гр. Русе“, изпълняван по договор ВГ04-02-03-044-010 по програма ВГ04 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“ на Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009-2014, открита с Решение № РД-01-1011 от 01.04.2016г. на кмета на Община Русе, с уникален номер: 00115-2016-0010/ 01.04.2016 г. в регистъра на АОП и публикувано обявление № 724798 от дата 01.04.2016 г., като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-1322/03.05.2016 год. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

- 1 място - „Инфо Трейнинг“ ООД, гр. Русе – 6900.00 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)
- 2 място - „Про Систем“ ЕООД, гр. София – 6972.00 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)
- 3 място - „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, гр. София – 7315.00 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)
- 4 място - „Хедон Консулт“ ЕООД, гр. София – 7831.50 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)
- 5 място - „Зона АртПринт“ ЕООД, гр. Добрич – 8080,80 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)
- 6 място - „Пристатрейд“ ООД, гр. Русе – 8559.92 лв. без ДДС
(наименование на участника) (най-ниска цена)

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка - „Инфо Трейнинг“ ООД, гр. Русе с най-ниска цена от 6900.00 лв. без ДДС.

III. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Участник ЕТ “Рекламна Агенция АБ – Анелия Минкова”

Мотиви за отстраняване:

Комисията констатира, че участникът не е попълнил коректно образец № 16 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. В случая е налице разлика между изписаната обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката с ДДС и обща стойност с ДДС от приложената остойностена таблица в ценовото предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката в размер на 8580.00 лв. с ДДС, докато изписаната обща стойност в приложената таблица в ценовото предложение, съставляваща сумата от общата стойност от всички артикули е в размер на 8570.00 лв. с ДДС.

При така представено ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната офертирана цена.

Участникът носи отговорност за коректното оформяне на ценовото си предложение. Допуснатото несъответствие не би могло да бъде отстранено чрез изискване на разяснение и допълнителни данни по чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като съгласно чл. 68, ал. 11, т. 2, „б“ от ЗОП е недопустимо по този начин да се променя ценовото предложение.

Поради разминаването в обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката с ДДС и обща стойност в приложената таблица в ценовото предложение с ДДС не е налице валидна ценова оферта. Това от своя страна е основание комисията да предложи участник ЕТ “Рекламна Агенция АБ – Анелия Минкова” за отстраняване на основание 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като ценовото му предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за коректно посочване на единични цени и обща цена за изпълнение на поръчката.

Като съобрази разпоредбата на ЗОП и практиката на КЗК и ВАС (Решение № 340 от 19.03.2014г. на КЗК и Решение № 124 от 07.01.2014 г. по адм. дело № 10706/2013 на ВАС), Възложителят **не допуска участник ЕТ “Рекламна Агенция АБ – Анелия Минкова” до разглеждане и оценяване на Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и отстранява същият на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).**

2. Участник “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Мотиви за отстраняване:

Комисията констатира, че участникът не е попълнил коректно образец № 16 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. В случая е налице разлика между изписаната обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката с ДДС и обща стойност с ДДС от приложената остойностена таблица в ценовото предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката в размер на 10518,72 лв. с ДДС, докато изписаната обща стойност в приложената таблица в ценовото предложение, съставляваща сумата от общата стойност от всички артикули е в размер на 8765,60 лв. с ДДС.

При така представено ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната офертирана цена.

Участникът носи отговорност за коректното оформяне на ценовото си предложение. Допуснатото несъответствие не би могло да бъде отстранено чрез изискване на разяснение и допълнителни данни по чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като съгласно чл. 68, ал. 11, т. 2, „б“ от ЗОП е недопустимо по този начин да се променя ценовото предложение.

Поради разминаването в обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката с ДДС и обща стойност в приложената таблица в ценовото предложение с ДДС не е налице валидна ценова оферта. Това от своя страна е основание комисията да предложи участник "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД за отстраняване на основание 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като ценовото му предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за коректно посочване на единични цени и обща цена за изпълнение на поръчката.

Като съобрази разпоредбата на ЗОП и горецитираната практиката на КЗК и ВАС, Възложителят **не допуска участник "Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД до разглеждане и оценяване на Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и отстранява същият на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).**

3. Участник „Ка Ел Офис“ ООД

Мотиви за отстраняване:

Комисията констатира, че участникът не е попълнил коректно образец № 16 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

При проверка на предложените цени по отделни артикули се установи, че участникът е предложил за артикул стенов часовник стойност от **1380 лв. с ДДС**. Съгласно документацията за участие **максимално допустима стойност за съответния артикул е в размер на 1369,08 лв. с ДДС**.

При проверка на предложените цени по отделни артикули се установи, че участникът е предложил за артикул ключодържател с 4 отвертки и ролетки стойност от **468 лв. с ДДС**. Съгласно документацията за участие **максимално допустима стойност за съответния артикул е в размер на 440,06 лв. с ДДС**.

При проверка на предложените цени по отделни артикули се установи, че участникът е предложил за артикул плакати - **54 лв. с ДДС**. Съгласно документацията за участие **максимално допустима стойност за съответния артикул е в размер на 46,94 лв. с ДДС**.

Съгласно обявлението и документацията за участие Възложителят изрично е поставил условие към участниците, че **„Предложената цена от участниците по артикули не следва да надвишава максимално допустимата стойност за всеки артикул! Участник, предложил по-висока цена за артикул от обявената за максимално допустима стойност за съответния артикул, ще бъде отстранен от последващо оценяване и класиране“**.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към условията, обявени от възложителя в документацията за участие.

Следователно представеното **ценово предложение** от участник „Ка Ел Офис“ ООД **не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя.**

С оглед на гореизложеното Възложителят **не допуска участник „Ка Ел Офис“ ООД до разглеждане и оценяване на Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и отстранява същият на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).**

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

V. Договорът за обществена поръчка да бъде сключен на основание чл. 41, т. 4 от Закона за обществени поръчки (отм.).

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18 Електронна поща:

cpadmin@cpс.bg Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

Срок за подаване на жалби: Съгласно чл. 120 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе

